

Sprawozdanie **z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej** **Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu** **za 2011 rok** (fragment dotyczący kontroli)

Niniejsze sprawozdanie stanowi informację o wykonaniu zadań określonych w części III i V ramowego planu pracy oraz planu kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (zwanej dalej Izbą) na 2011 rok, przyjętego uchwałą Kolegium nr 115/2010 z dnia 8 grudnia 2010 roku.

Sprawozdanie zostało opracowane przez Naczelnika Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej (WKGF) i Naczelnika Wydziału Informacji, Analiz i Szkoleń (WIAS) zgodnie z planem, uwzględniającym wypełnienie dyspozycji z § 4 ust. 1 pkt 3 i § 5 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz.U. Nr 167, poz. 1747) — zwanego dalej rozporządzeniem.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) — zwanej dalej ustawą o r.i.o. — przyjmowanie sprawozdań z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej należy do wyłącznej właściwości Kolegium Izby.

I. Działalność kontrolna **(art. 1 ust. 4 ustawy o r.i.o.)** — wykonanie zadań określonych w części III ramowego planu pracy **Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na 2011 rok**

Uchwalony przez Kolegium Izby w dniu 8 grudnia 2010 r. plan kontroli na 2011 rok zakładał przeprowadzenie 52 kontroli kompleksowych gmin.

W okresie sprawozdawczym przeprowadzono **115 kontroli, w tym: 52 kontrole kompleksowe, 57 kontroli problemowych, 5 kontroli doraźnych oraz 1 kontrolę sprawdzającą.**

Spośród podanej wyżej liczby kontroli, 2 zostały zakończone w 2012 roku, były to: kontrola doraźna w gminie Twardogóra — zakończona 5 stycznia 2012 r. — oraz kontrola kompleksowa miasta Lubina, która zakończyła się 31 stycznia 2012 roku.

Kontrole kompleksowe zostały przeprowadzone w jednostkach samorządu terytorialnego (dalej: j.s.t.), zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o r.i.o. mówiącym o obowiązku objęcia taką kontrolą każdej j.s.t. co najmniej raz na cztery lata, na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym (art. 5 ust. 1 powołanej ustawy).

W roku 2011 do Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej we Wrocławiu wpłynęły 84 pisma stanowiące sygnalizacje w sprawach nieprawidłowości, które miały miejsce w 54 j.s.t. Wszystkie sygnalizacje

zweryfikowano i udzielono odpowiedzi o sposobie załatwienia sprawy. W wyniku przeprowadzonych kontroli w 16 j.s.t. zweryfikowano nieprawidłowości wskazane w 29 sygnalizacjach, i tak:

- w 8 j.s.t. w ramach kontroli kompleksowych (Świeradów Zdrój, Lubin — gmina miejska, Mściwojów, Kłodzko — gmina miejska, Nowa Ruda, Stoszowice, Ziębice, Góra),
- w 5 jednostkach w ramach kontroli doraźnych (gmina Wądroże Wielkie, Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych Sp. z o.o. w Bielawie, gmina Przemków, gmina Pielgrzymka, miasto Twardogóra),
- w 3 jednostkach w ramach kontroli problemowych (gmina Jawor, Centrum Kultury i Turystyki w Walimiu, Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu).

Natomiast w 37 przypadkach nieprawidłowości wskazane w sygnalizacjach zostaną uwzględnione w ramach przyszłych kontroli gospodarki finansowej — zgodnie z właściwością Izby.

Wykaz jednostek objętych kontrolą w 2011 r., z uwzględnieniem rodzaju przeprowadzonej kontroli, w podziale na zespoły przedstawia załączone zestawienie nr 1.

1. Kontrole kompleksowe

W roku 2011 kontrole kompleksowe przeprowadzono w 52 gminach, obejmując nimi zagadnienia określone w „Ramowym zakresie kontroli kompleksowej gospodarki finansowej j.s.t.” zatwierdzonym przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych (zwaną dalej KRRIO) uchwałą nr 2/2011 z dnia 17 marca 2011 r. w sprawie ramowego zakresu kontroli kompleksowej gospodarki finansowej j.s.t., a przed dniem 17 marca 2011 r. uchwałą nr 3/2001 KRRIO z dnia 21 marca 2001 roku.

W ramach 10 kontroli kompleksowych dodatkowo zrealizowano programy kontroli koordynowanych w zakresie 2 tematów (opisane w punkcie A), a w każdej kontrolowanej j.s.t. dodatkowo sprawdzono wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 30b ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. — Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.), w zakresie osiągnięcia w poszczególnych j.s.t. wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2009 i 2010 rok, o których mowa w art. 30 ust. 3 z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 ustawy (opisane w punkcie B).

A. Kontrole koordynowane przeprowadzone w ramach kontroli kompleksowych

Z inicjatywy KRRIO w 2011 r. zostały przyjęte do realizacji, wspólne dla izb, dwa tematy kontroli koordynowanych. Tematy tych kontroli mieściły się w ramowej tematyce kontroli kompleksowej przyjętej przez KRRIO w dniu 21 marca 2001 r. na podstawie uchwały nr 3/2001. Programy przyjętych do realizacji w 2011 r. kontroli koordynowanych obejmowały następujące zagadnienia:

1. „Dotacje udzielone z budżetów j.s.t. dla jednostek sektora finansów publicznych” — kontrola koordynowana przez RIO w Poznaniu.
2. „Windykacja podatków, na przykładzie podatku od nieruchomości” — kontrola koordynowana przez RIO w Rzeszowie.

Ad 1. Celem koordynowanej kontroli w zakresie „Dotacji udzielonych z budżetów j.s.t. dla jednostek sektora finansów publicznych” było zbadanie i ocena przestrzegania zasad, trybu udzielania oraz prawidłowość rozliczania dotacji udzielonych jednostkom zaliczanym do sektora finansów publicznych. Kontrole te zostały przeprowadzone w jednostkach samorządu terytorialnego i obejmowały następujące obszary:

- uchwały organu stanowiącego podejmowane w sprawie dotacji,
- działania organu wykonawczego, w tym zasady, tryb udzielania dotacji z budżetu j.s.t., prawidłowość realizacji umów, uchwał organów stanowiących oraz ustaw,

- sposób i terminowość przekazywania kwot dotacji,
- rozliczanie oraz wykorzystanie dotacji przez jednostkę dotowaną,
- rzetelność dokumentowania rozliczeń udzielonych dotacji,
- zwrot dotacji niewykorzystanej, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie lub nadmiernie pobranej,
- zastosowane ulgi w zapłacie zobowiązań z tytułu dotacji (umorzenia w całości lub w części, odroczenia lub rozłożenia na raty),
- ewidencja księgową i sprawozdawczość budżetowa związana z dotacją.

Kontrole w powyższym zakresie obejmowały okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 marca 2011 r. i umożliwiały sprawdzenie, w jaki sposób j.s.t. stosują przepisy dotyczące dotacji, po wejściu w życie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) — dalej u.f.p., w odniesieniu do podmiotów zaliczanych do sektora finansów publicznych. Izba w ramach 5 kontroli kompleksowych zrealizowała program kontroli koordynowanej, w następujących jednostkach:

- gminie miejskiej Kłodzko,
- gminie miejsko-wiejskiej Brzeg Dolny,
- gminie miejsko-wiejskiej Syców,
- gminie miejsko-wiejskiej Chocianów,
- gminie wiejskiej Kamienna Góra.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości polegały w szczególności na:

- nieterminowym składaniu przez samorządowe zakłady budżetowe rozliczenia otrzymanej dotacji przedmiotowej — czym naruszano § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. Nr 241, poz. 1616) — gm. Chocianów,
- ewidencjonowaniu zwrotu niewykorzystanej dotacji niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t., jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861) — gm. Kamienna Góra,
- nieokreśleniu przez organ wykonawczy j.s.t. zasad rozliczania wykorzystanej dotacji przedmiotowej, wbrew przepisom § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych — gm. Chocianów,
- nieewidencjonowaniu na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych” wszystkich udzielonych z budżetu j.s.t. dotacji wbrew obowiązkowi wynikającemu z zasad zawartych w załączniku nr 3 (opis do konta 224) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t., jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861) — gm. Chocianów,
- zaewidencjonowaniu przez dotującego zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji zapisem ujemnym na stronie Wn konta 224 i na stronie Ma konta 130 — niezgodnie z opisem do konta 224 zawartym w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t., jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861) — gm. Syców.

Ad 2. Celem kontroli koordynowanej w zakresie „Windykacji podatków na przykładzie podatku od nieruchomości” było sprawdzenie prawidłowości podejmowanych czynności windykacyjnych przez organy podatkowe (wójta, burmistrza, prezydenta) dotyczących dochodzenia należności podatkowych na przykładzie windykacji zaległości w podatku od nieruchomości podatników będących osobami prawnymi i jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej oraz osobami fizycznymi. Kontrolą została objęta windykacja zaległości powstałych w 2008 i 2009 r., realizowana poprzez działania organu podatkowego w latach 2008–2010.

Izba w ramach 5 kontroli kompleksowych zrealizowała program kontroli koordynowanej, w następujących jednostkach:

- gmina wiejska Czarny Bór,
- gmina miejsko-wiejska Góra,
- gmina miejska Kowary,
- gmina wiejska Legnickie Pole,
- gmina miejsko-wiejska Trzebnica.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające w szczególności na:

- opodatkowywaniu podatników wobec których nie istniał już obowiązek podatkowy — gm. Góra;
- niezaliczaniu zaległych wpłat podatników proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę — czym naruszono art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej — gm.: Czarny Bór, Legnickie Pole,
- opodatkowaniu podatników podatku od środków transportowych stawkami innymi niż wynikające z obowiązujących uchwał podatkowych — gm. Legnickie Pole,
- nieprzestrzeganiu przez organ podatkowy zasady systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz obowiązku wystawiania i doręczania upomnień i tytułów wykonawczych — czym naruszono § 2, § 3, § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) — gm.: Czarny Bór, Góra, Kowary, Legnickie Pole, Trzebnica,
- niewykonywaniu przez organ podatkowy w stosunku do niektórych podatników czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami — czym naruszono art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa — gm.: Czarny Bór, Legnickie Pole, Trzebnica.

B. Kontrola osiągania przez j.s.t. wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez j.s.t., o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. — Karta Nauczyciela

W związku z dyspozycją art. 30b ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. — Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) w 2011 roku, w ramach 52 kontroli kompleksowych (w tym w: 11 gminach miejskich, 16 miejsko-wiejskich, 25 gminach wiejskich) przeprowadzono kontrole w zakresie osiągania w poszczególnych j.s.t., w latach 2009 i 2010, wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie — Karta Nauczyciela.

Kontrole wykazały nieprawidłowości w zakresie wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli w j.s.t. w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela. W 2 j.s.t. zawyżono wydatki na wynagrodzenia w łącznej kwocie 719,03 zł (gm. Oborniki Śląskie o 540 zł i gm. Dziadowa Kłoda o 179,03 zł).

W gminach: Czarny Bór, Ziębice i Brzeg Dolny nie wszystkim nauczycielom stażystom zatrudnionym i pobierającym wynagrodzenie w roku sprawozdawczym naliczono i wypłacono dodatek.

Wysokość wynagrodzenia nauczycieli w Czarnym Borze wykazana w „Informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli” w celu przeprowadzenia analizy, o której mowa w art. 30a ust. 1 ustawy — Karta Nauczyciela, była niezgodna z danymi wynikającymi z ewidencji wydatków na wynagrodzenia i różniła się o 4.202,27 zł.

W mieście Oleśnica nauczycielom dyplomowanym, w przypadku przebywania na zwolnieniach lekarskich oraz na urloпах bezpłatnych, nie stosowano pomniejszenia stawki wynagrodzenia zasadniczego o odpowiednią liczbę dni nieobecności, co było niezgodne z § 3 ust.8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku.

Dodatek uzupełniający wypłacono nauczycielom na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w kwotach wyliczonych niezgodnie ze wzorem zawartym w punkcie 2 załącznika nr 1 „Sposób ustalania wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego” do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. (Dziadowa Kłoda — 129,33 zł, 308,36 zł, 179,03 zł, Warta Bolesławiecka — 1.464,79 zł, 7.936,60 zł, Węgliniec — 1.191,72 zł).

W sprawozdaniach z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez gminę nie wykazano kwoty różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku, podczas gdy różnica taka wystąpiła (Warta Bolesławiecka — 1.464,78, zł i 7.936,60 zł, Węgliniec — 1.191,72 zł).

W gminach Kowary i Czarny Bór nie przeprowadzono w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku analizy poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy oraz średniorocznej struktury zatrudnienia na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, co było niezgodne z art. 30a ust. 3 ustawy.

W gminach Dziadowa Kłoda i Czarny Bór jednorazowy dodatek wyrównawczy wypłacono nauczycielom po terminie określonym w art.30a ust. 1 ustawy.

2. Kontrole problemowe

W roku 2011 przeprowadzono 57 kontroli problemowych, w tym:

- a) 52 kontrole, którymi objęto:
 - 45 jednostek budżetowych, w tym: 38 jednostek oświatowych (szkoły, przedszkola, zespoły obsługujące szkoły), 5 Ośrodków Pomocy Społecznej (Legnickie Pole, Paszowice, Jerzmanowa, Lubin, Polkowice), Straż Miejską w Oławie, Administrację Lokali Mieszkalnych w Górze,
 - 3 zakłady budżetowe: Zakład Obsługi Komunalnej w Starej Kamienicy, Zakład Usług Komunalnych w Zagrodnie, Rejon Budynków Komunalnych w Bierutowie,
 - 4 instytucje kultury: Gminna Biblioteka Publiczna w Stoszowicach, Centrum Kultury „Muza” w Lubinie, Gminny Ośrodek Kultury w Dziadowej Kłodzie, Kłodzkie Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji w Kłodzku;
- b) 5 kontroli wszczętych na podstawie zgłaszanych sygnalizacji, w:
 - Ośrodku Opieki i Oświaty w Ziębicach w zakresie gospodarki finansowej, a w szczególności zagadnień związanych z funkcjonowaniem jednostki oraz udzielonymi dyrektorowi pełnomocnictwami,
 - Dolnośląskiej Służbie Dróg i Kolei we Wrocławiu w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych oraz zasad korzystania z samochodów służbowych,
 - Centrum Kultury i Turystyki w Walimiu w zakresie nieprawidłowości związanych z gospodarką finansową,
 - Gminie Miejskiej Bielawa w zakresie gospodarowania mieniem gminy,
 - Gminie Miejskiej Jawor w zakresie stosowania przy realizacji zadań publicznych w latach 2008–2011 postanowień ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych.

W wyniku kontroli przeprowadzonych w związku ze zgłaszanymi sygnalizacjami stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły następujących zagadnień:

1. W Ośrodku Opieki i Oświaty w Ziębicach:

- kwota różnicy, o której mowa w art. 30 a ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. — Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) ustalona za 2009 rok została podzielona pomiędzy nauczycieli stażystów zatrudnionych według stanu na dzień 31.12.2009 r., z pominięciem tych, którzy pobierali wynagrodzenie w 2009 r., a zostali zwolnieni przed 31.12.2009 r.;
- rozliczania delegacji służbowych dokonano na podstawie faktur, potwierdzających zakup paliwa do samochodu prywatnego, którym odbywała się podróż służbowa, co było niezgodne z § 5 zarządzenia nr 04/12/2008 Dyrektora Ośrodka Opieki i Oświaty w Ziębicach z dnia 17 grudnia 2008 r. w sprawie pokrycia kosztów związanych z podróżą służbową, który stanowi, że „w przypadku odbywania podróży służbowej przez pracownika samochodem prywatnym obowiązują stawki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku”; w związku z powyższym nie było podstaw do rozliczenia kosztów zakupu paliwa, a przedstawione rozliczenie delegacji powinno nastąpić na podstawie przejechanych kilometrów i zastosowaniu odpowiedniej stawki za jeden kilometr;
- Dyrektor Ośrodka Opieki i Oświaty w Ziębicach podpisał z Wykonawcami umowy na zadania, które nie były ujęte w planie finansowym Ośrodka pomimo, iż pełnomocnictwem udzielonym przez Burmistrza Ziębic Dyrektor Ośrodka został upoważniony jedynie do zaciągania zobowiązań w imieniu Gminy w ramach planu finansowego swojej jednostki.

2. W Dolnośląskiej Służbie Dróg i Kolei we Wrocławiu:

- w ramach rozliczenia umowy na realizację zadania dotyczącego wycięcia drzew, na kwotę 55.109,28 zł brutto, zawartej z firmą „KOSTELLO”, potrącono z wynagrodzenia Wykonawcy kary umowne za opóźnienie wykonania przedmiotu umowy w wysokości 12.950,85 zł; powyższym doprowadzono do procesu sądowego, w wyniku którego DSDiK została zobowiązana do zwrotu potrąconych kar umownych w kwocie 12.950,85 zł oraz zapłaceniu z budżetu DSDiK odsetek o łącznej wartości 2.262 zł; naliczenie kar umownych było niezgodne z § 7 ust. 1 lit. b zawartej umowy, ponieważ kary należały się za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze, w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia od terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad;
- w dniu 16 września 2009 r. w Warszawie zawarto umowę o zarządzanie linią kolejową Wrocław Zakrzów – Trzebnica z PKP PLK na czas określony od 18 września 2009 r. do 12 grudnia 2009 r., na kwotę 18.913,96 zł brutto, natomiast wybór Wykonawcy udokumentowano na podstawie wewnętrznej procedury, którą sporządzono dopiero 24 września 2009 r., tj. już po zawarciu umowy; było to sprzeczne z zarządzeniem Dyrektora DSDiK nr 16/2009 z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, z którego wynika, że uruchomienie procedury zamówienia bez względu na wartość, rodzaj oraz źródło finansowania rozpoczyna się od złożenia do Wydziału Zamówień Publicznych i Usług kompletnego wniosku o przeprowadzenie zamówienia przez osoby uprawnione;
- pracownik, z którym podpisano umowę nr 73 z dnia 1 lutego 2011 r. o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie, udostępniając samochód służbowy innym pracownikom nie dokumentował tego faktu protokołem przekazania – odbioru, co było niezgodne z § 5 ust. 1 i 2 ww. umowy, w świetle którego pracownik może udostępnić pojazd innym uprawnionym pracownikom do wykonywania przez nich zadań służbowych; w celu udokumentowania udostępnienia pojazdu pracownik zobowiązany jest sporządzić protokół przekazania – odbioru;
- pracownicy DSDiK nie odnotowywali wyjazdów służbowych w godzinach pracy w książce ewidencji wyjść/wyjazdów wbrew postanowieniom § 43 ust. 2 Regulaminu Pracy, wprowadzonego zarządzeniem nr 31/2008 Dyrektora DSDiK z dnia 5 czerwca 2008 r., zgodnie z którymi fakt opuszczenia miejsca pracy pracownik każdorazowo przed wyjściem odnotowuje w książce wyjść/wyjazdów w godzinach służbowych.

3. W Centrum Kultury i Turystyki w Walimiu — samorządowej instytucji kultury gminy Walim

Kontrola przeprowadzona w zakresie dokonywania wydatków i terminowości regulowania zobowiązań potwierdziła część wskazanych w piśmie sygnalizacyjnym nieprawidłowości, które dotyczyły:

- nieterminowego regulowania płatności: w 2009 r. opóźnienia w płatności faktur wynosiły od 1 do 196 dni, a w 2010 r. od 3 do 211 dni, powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a następnie art. 44 ust. 1 pkt 3 u.f.p., które stanowią, że wydatki powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
- zaciągania w latach 2009–2010 zobowiązań nieprzewidzianych w planie kosztów instytucji kultury, co stanowiło naruszenie przepisów określonych w art. 27 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.), w myśl których instytucja kultury prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania, podstawą gospodarki finansowej instytucji kultury jest plan działalności zawierający w miarę potrzeb m.in. plan przychodów i plan kosztów.

4. W gminie Bielawa

Kontrolą objęto prawidłowość udzielania zamówień publicznych w imieniu i na rzecz gminy przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych sp. z o.o. w Bielawie, w ramach gospodarowania przez tę spółkę zasobem gminy. W trakcie realizacji zadań wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia dotyczące m.in.:

- upoważnienia udzielonego przez Burmistrza Miasta Bielawa pełnomocnictwem z dnia 31 grudnia 2010 r. dla MZBM Sp. z o.o. do reprezentowania gminy Bielawa w zakresie zawierania i wypowiedzenia umów najmu i dzierżawy lokali i nieruchomości stanowiących własność gminy Bielawa; pełnomocnictwo to zostało udzielone do dnia 31 grudnia 2013 r. Przekraczało ono zakres ustawowy wynikający z art. 46 ust. 1 u.s.g., który mówi, że oświadczenia woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo wójt albo działający, na podstawie jego upoważnienia, zastępca wójta samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez wójta osobą;
- prowadzenia przez MZBM Sp. z o.o. w imieniu Gminy Bielawa ksiąg rachunkowych dotyczących zasobu gminy, na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta z dnia 5 stycznia 2010 r.; ponadto spółka została również zobowiązana do wdrożenia i stosowania w zakresie sprawowania zarządu nad mieniem gminy zasad rachunkowości, obowiązujących w Gminie oraz w Urzędzie Miejskim w 2010 r.;
- udzielania zamówień publicznych w 2009 r. — Zamawiający w SIWZ przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, natomiast kontrola wykazała, że ustalona wartość zamówienia nie uwzględniała wartości zamówień uzupełniających i wynikała z kosztów podstawowego przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z art. 32 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.);
- publikowania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w objętych kontrolą zadaniach ze znacznym opóźnieniem, wynoszącym nawet 7 miesięcy, co naruszyło art. 95 ust. 1 ustawy Pzp; w niektórych postępowaniach nie odrzucano ofert niespełniających wymogów SIWZ, czym naruszono art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp; żądano wnoszenia zbyt wysokiego wadium, co naruszyło art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

5. W gminie Jawor

Kontrola została przeprowadzona na podstawie sygnalizacji (anonimu) przekazanej przez Najwyższą Izbę Kontroli. Jej przedmiotem była gospodarka finansowa Miasta Jawor w zakresie stosowania przy realizacji zadań publicznych w latach 2008–2011 procedur, określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Nieprawidłowości wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień:

Miasto Jawor realizując zadanie pn. „Budowa sali gimnastycznej przy ul. Armii Krajowej 9 w Jaworze” zawarło z Wykonawcą prac podstawowych umowę nr OR.032.1.182.2011 na roboty dodatkowe, powołując się na art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy — Prawo zamówień publicznych, naruszając postanowienia powołanego artykułu, gdyż w w/w przypadku nie zaistniały przesłanki, na mocy których Zamawiający mógłby z dotychczasowym wykonawcą zawrzeć umowy na roboty dodatkowe w trybie z wolnej ręki. W związku z tym, iż zawarcie umowy dodatkowej nastąpiło 18 sierpnia 2011 r., czyli już po zakończeniu terminu realizacji prac podstawowych, tj. po 15 sierpnia 2011 r., Zamawiający przy udzielaniu zamówienia na roboty dodatkowe, mógł tego dokonać w trybie z wolnej ręki powołując się na przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a, zgodnie z którym „Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów”, a nie jak to uczynił Zamawiający powołując się na przesłanki wskazane w ust. 1 pkt 5 lit. b powołanego artykułu.

W 2007, 2008 i 2011 r. Miasto Jawor zleciło jednej firmie projektowej wykonanie 12 dokumentacji projektowych na łączną kwotę 509.739 zł brutto, tj.: w 2007 r. na podstawie 4 umów zawartych 7 sierpnia 2007 r. i 1 umowy z 19 listopada 2007 r. (na łączną kwotę 197.579 zł); w 2008 r. na podstawie 1 umowy zawartej 23 kwietnia 2008 r. i 3 umów zawartych 29 października 2008 r. (na łączną kwotę 181.780 zł); w 2011 r. na podstawie 3 umów zawartych 17 listopada 2011 r. (na łączną kwotę 130.380 zł). Zamawiający zlecił wykonanie ww. projektów każdorazowo z pominięciem przepisów ustawy — Prawo zamówień publicznych, gdyż w jego opinii, skoro wartość każdego pojedynczego projektu nie przekraczała kwoty stanowiącej w złotych równowartości 14.000 euro, nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp do udzielania zamówień na wykonanie ww. prac projektowych. Działanie Zamawiającego naruszało art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którymi podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Za powyższym przemawiały następujące fakty:

- przewidywalność udzielenia zamówienia — zadania były ujęte w budżetach: na 2007, 2008 i 2011 r.,
- zlecone prace wykonywane były w obrębie jednej gminy, która samodzielnie spełnia funkcję techniczną i gospodarczą,
- zlecone prace z uwagi na ich podobieństwo (jednorodność) mogły być i były wykonywane przez jednego wykonawcę,
- prace zlecono w bardzo bliskich odstępach czasu (w ramach jednego roku budżetowego),
- do realizacji zamówień potrzebna była analogiczna wiedza fachowa oraz jednakowy potencjał techniczny.

Kontrola wykazała również nieprawidłowość polegającą na ujmowaniu niektórych faktur w ewidencji księgowej w kolejnym okresie sprawozdawczym, mimo iż dotyczyły one zdarzeń, jakie wystąpiły we wcześniejszych okresach sprawozdawczych, czym naruszono zasady rachunkowości obowiązujące w Urzędzie wprowadzone postanowieniem nr 62/10 Burmistrza Miasta Jawora z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości.

3. Kontrole doraźne

W roku 2011 przeprowadzono 5 kontroli doraźnych. Kontrolami tymi objęte zostały:

A. Gmina wiejska Wądroże Wielkie

Kontrolę przeprowadzono w związku z sygnalizowanymi przez Sekretarza Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Julię Piterę, nieprawidłowościami w gminnej gospodarce finansowej, w zakresie sposobu finansowania opracowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły między innymi finansowania i sporządzenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wądroże Wielkie”. Z przepisu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.) wynika, iż uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy należy do zadań własnych gminy. Zatem zgodnie z art. 13 ust. 1 ww. ustawy koszty sporządzenia studium obciążają budżet gminy. Tymczasem w 2008 r. koszty związane z opracowaniem zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wądroże Wielkie pod lokalizację zespołu elektrowni wiatrowych poniósł Wnioskodawca (Inwestor) na podstawie umowy trójstronnej — pomiędzy Gminą, Wnioskodawcą (Inwestorem), a Wykonawcą. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły także finansowania opracowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przyszłych farm wiatrowych w gminie Wądroże Wielkie (wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i prognozą skutków finansowych planu) oraz stosowania procedur określonych w ustawie — Prawo zamówień publicznych przy wyborze wykonawcy sporządzającego ww. dokumentację. Również w tym przypadku Inwestor (wnioskujący o zmianę planu miejscowego) uregulował należność za sporządzenie dokumentacji dot. zmiany planu zagospodarowania przestrzennego bezpośrednio na rzecz Wykonawcy. Tymczasem to Gmina, jako Zamawiający winna uregulować należności za wykonane zadanie, a środki pokrywające koszty sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego — w przypadku realizacji inwestycji celu publicznego — winny uzyskać status środków publicznych (dochód własny gminy ujęty w budżecie). Ponadto ww. zamówienia udzielono z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych, pomimo że jego wartość przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro.

B. Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych Sp. z o.o. w Bielawie

Kontrolę przeprowadzono na wniosek Urzędu Zamówień Publicznych w związku z sygnalizacją (anonimowe pismo) przekazaną przez Urząd Kontroli Skarbowej. Kontrolą objęto prawidłowość udzielania zamówień publicznych przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych Sp. z o.o. w Bielawie (spółka ze 100% udziałem Gminy zarządzająca zasobem komunalnym gminy Bielawa). W powyższym zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na nieterminowym zwrocie wadiów, co naruszało art. 46 ust. 1 ustawy — Prawo zamówień publicznych oraz na naruszeniu obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, czym naruszono art. 95 ust. 2 ustawy — Prawo zamówień publicznych. Ponadto stwierdzono, że w ramach ksiąg rachunkowych MZBM sp. z o.o. prowadzono również ewidencję księgową wspólnot mieszkaniowych, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w świetle którego w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

C. Gmina miejsko-wiejska Przemków

Kontrolę doraźną przeprowadzono w celu zbadania sytuacji finansowej Gminy oraz poziomu jej zadłużenia. Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości i uchybienia spowodowane były głównie utratą przez gminę Przemków płynności finansowej, a tym samym możliwości finansowania długu. Problemy w regulowaniu zaciągniętych zobowiązań, w celu realizacji zadań publicznych, pojawiły się już w 2010 r., a w pierwszych 3 kwartałach 2011 r. uległy znacznemu pogorszeniu. Zobowiązania wymagalne na 30 września 2011 r. w stosunku do zobowiązań wymagalnych występujących na 31 grudnia 2010 r. wzrosły z kwoty 2.432.755 zł do 10.461.665 zł, tj. o 330%, co spowodowało zwiększenie długu Gminy Przemków z 28.804.461 zł do 34.122.989 zł, tj. o 38% (zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek uległo zwiększeniu o 6%). Powyższe skutkowało tym, że ustawowe wskaźniki zadłużenia według stanu na 30 września 2011 r.

w stosunku do wskaźników zadłużenia za 2010 rok wzrosły w dużym stopniu (pomimo planowania dochodów na wyższym o 11% poziomie niż w 2010 r. i wykonania ich za 3 kwartały 2011 r. tylko na poziomie 48,69%). Znaczącemu wzrostowi uległy również koszty obsługi zadłużenia z 1.106.646,13 zł w 2010 r. do 1.444.514,16 zł w 3 kwartałach 2011 r. (wzrost o 30%).

W wyniku kontroli ustalono między innymi, że:

- wskaźnik długu obliczony według stanu na 30 września 2011 r.: w stosunku do planowanych dochodów, w stosunku do wykonanych dochodów, w stosunku do planowanych dochodów z uwzględnieniem ustawowych wyłączeń oraz w stosunku do wykonanych dochodów z uwzględnieniem ustawowych wyłączeń przekroczył próg, o którym mowa w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) i wyniósł odpowiednio: 83,07%, 170,62%, 81,19% i 166,74% oraz wykazał wzrost w stosunku do wskaźnika za 2010 rok odpowiednio o: 24% (za 2010 rok wyniósł 66,84%), 114% (za 2010 rok wyniósł 79,67%), 43% (za 2010 rok wyniósł 56,70%) i 147% (za 2010 rok wyniósł 67,58%); zgodnie z art. 170 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych z 2005 r. w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. — Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.) łączna kwota długu j.s.t. na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym, a w trakcie roku budżetowego łączna kwota długu j.s.t. na koniec kwartału nie może przekraczać 60% planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki;
- w okresie od 15 do 29 marca 2010 r. Burmistrz przekroczył udzielone przez Radę Miejską upoważnienie do zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych średnio o 731.449,28 zł, czym naruszony został art. 264 ust. 4 u.f.p., który stanowi, że zarząd j.s.t. może, w granicach upoważnień zawartych w uchwale budżetowej, zaciągać kredyty w wybranych przez siebie bankach, w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych; jednocześnie nastąpiło przekroczenie określonego w uchwale limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych w roku budżetowym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu; z art. 18 ust. 2 pkt 9d ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) wynika, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących między innymi ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Burmistrza w roku budżetowym;
- w 2010 i 2011 r. Gmina korzystała z kredytów w rachunku bieżącym w Banku S. w Przemkowie, pomimo że wyboru banku do bankowej obsługi budżetu Gminy dokonano z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych — umowa na bankową obsługę budżetu Gminy nie uwzględniała możliwości zaciągnięcia kredytu w rachunku bieżącym — a koszty obsługi tych kredytów już w momencie podpisywania umów przekroczyły wyrażoną w złotych równowartości kwoty 14.000 euro;
- w 2010 i w 3 kwartałach 2011 r. Gmina korzystała z kredytów i pożyczek zaciągniętych w bankach i instytucjach finansowych z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych, pomimo że koszty obsługi tych pożyczek i kredytów zarówno w 2010 r. jak i w 3 kwartałach 2011 r. przekroczyły wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro;
- stwierdzono przypadki regulowania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek z kilkudniowymi opóźnieniami; o trudnościach w terminowym regulowaniu ww. zobowiązań świadczy również fakt, że Gmina zgłaszała się wielokrotnie do wierzycieli o przesunięcie płatności poszczególnych rat, ponosząc przy tym znaczące koszty;
- z rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych i rachunku sum depozytowych w 2010 i 2011 r. dokonywano wydatków budżetowych; między innymi przekazano składki na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy w łącznej wysokości 44.138,80 zł, dotację dla Przemkowskiego Ośrodka Kultury w wysokości 12.000 zł i 3.000 zł, nagrodę za Narodowy Spis Powszechny dla Burmistrza w wysokości 4.280 zł, jak również dokonywano przelewów na rachunek bieżący budżetu Gminy, rachunek wydatków Urzędu celem finansowania bieżącej działalności Gminy, a następnie dokonywano ich refundacji; tymczasem środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym sum depozytowych oraz rachunku bankowym ZFŚS nie mieszczą się w kategorii środków publicznych określonych w art. 5 u.f.p., a zgodnie z art. 6 ust. 1 u.f.p. to środki publiczne przeznaczają się na wydatki publiczne;

- udzielając zamówienia publicznego na zakup samochodu służbowego na potrzeby Urzędu miejskiego w Przemkowie, Zamawiający zastosował dyskryminację pośrednią w zakresie opisu parametrów technicznych samochodu osobowego, stosując w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapis dotyczący systemu bezpieczeństwa: „ESP, ABS, EBD, TA, EBA, IPS, HPAS”, który jednoznacznie wskazywał na pojazd marki ford, model mondeo; w postępowaniu wpłynęły 3 oferty i wszystkie dotyczyły ww. marki samochodu; zawężenie wyboru Zamawiającego do konkretnego samochodu osobowego poprzez łączne zestawienie parametrów technicznych pojazdu naruszało postanowienia art. 7 ust. 1 ustawy — Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

D. Gmina wiejska Pielgrzymka

Kontrola doraźna została przeprowadzona w związku z sygnalizacją, która wpłynęła od Obywatelskiego Komitetu Mieszkańców „Nasza Gmina Pielgrzymka”. Jej przedmiotem było finansowanie planów zagospodarowania przestrzennego za okres od 1 stycznia 2008 r. do 28 grudnia 2011 roku. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły finansowania sporządzenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pielgrzymka”, przez Wnioskującego o zmianę Studium, w formie darowizny na rzecz Gminy w wysokości 27.000 zł z przeznaczeniem na wykonanie zadań z zakresu zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności z przeznaczeniem na wykonanie opracowania zmian Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Pielgrzymka, dla umożliwienia lokalizacji Parku Wiatrowego „Wojcieszyn”. Powyższe naruszało art. 13 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym koszty sporządzania studium obciążają budżet gminy.

E. Gmina miejsko-wiejska Twardogóra

W związku z wnioskiem Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu przeprowadzono kontrolę w gminie Twardogóra, w zakresie stosowania przepisów ustawy — Prawo zamówień publicznych i wydatkowania środków publicznych na organizację „Dni Twardogóry” w latach 2004–2011. Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli wystąpiły przy wyborze firmy „PROART” Artur Kułakowski zajmującej się organizacją „Dni Twardogóry” w latach 2004–2008 w zakresie organizowania koncertów zespołów występujących podczas „Dni Twardogóry” oraz ich obsługi technicznej, tj.: dostarczenia, montażu i obsługi telebimu; dostarczenia, montażu i obsługi sprzętu nagłaśniającego; realizacji światła i dźwięku; dostarczenia, montażu i demontażu rusztowań Layhera. Umowy z firmą „PROART” Artur Kułakowski (jak wynikało z wyjaśnień Burmistrza) były zawierane w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. c, z którego wynika, że zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę w przypadku udzielania zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej. Tymczasem, jak ustalono, zawieranie umów w latach 2004–2008 z firmą „PROART” Artur Kułakowski nie stanowiło udzielania zamówień w zakresie działalności twórczej lub artystycznej, o której mowa w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. c, tylko w zakresie obsługi technicznej działalności artystycznej oraz pośredniczenia pomiędzy występującymi artystami (zespołami) a Zamawiającym (firma „PROART” Artur Kułakowski nie posiadała wyłączności na organizowanie koncertów występujących podczas „Dni Twardogóry” zespołów oraz wokalistów). Tym samym przy wyborze wykonawcy Zamawiający powinien zastosować podstawowe tryby udzielania zamówień, o których mowa w art. 10 ustawy — Prawo zamówień publicznych, tj. przetarg nieograniczony lub ograniczony.

4. Kontrole sprawdzające

W roku 2011 przeprowadzona została 1 kontrola sprawdzająca w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Bystrzycy Kłodzkiej. Kontrolą objęto wykonanie wniosków pokontrolnych skierowanych do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu pismem z dnia 28 maja 2008 roku.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

- w Zespole Opieki Zdrowotnej w Bystrzycy Kłodzkiej nie ustalono Regulaminu Organizacyjnego, wbrew wymogom art. 23 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. Nr 112, poz. 654 ze zm.);
- przy przekazywaniu sprawozdań RB-Z i RB-N za IV kw. 2009 r., I, II, III, IV kw. 2010 r. oraz I, II i III kw. 2011 r. do Urzędu Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej ZOZ nie zachował terminów wynikających z załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247);
- jednostka nie regulowała zobowiązań wobec kontrahentów w terminach wynikających z zawartych umów; łączna kwota tych zaległości, regulowanych po upływie od 7 do 393 dni od wymagalnego terminu zapłaty, wyniosła 534.038,20 zł.

5. Współpraca z innymi instytucjami

W związku z informacjami przekazanymi przez Sekretarza Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów — Julię Piterę — oraz Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadzono kontrole doraźne, odpowiednio w Gminie Wądroże Wielkie w zakresie sposobów finansowania planów zagospodarowania przestrzennego oraz w Miejskim Zarządzie Budynków Mieszkalnych Sp. z o.o. w Bielawie w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych. Ponadto w ramach prowadzonego postępowania karnego Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu wniosła do Izby o przeprowadzenie kontroli w Gminie Twardogóra w zakresie zamawiania usług i wydatkowania środków finansowych w ramach corocznie organizowanych „Dni Twardogóry” w okresie 2004–2008, z uwzględnieniem całości kosztów z tym związanych. Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli w ww. zakresach zostały opisane w części sprawozdania dotyczącej kontroli doraźnych.

Na wniosek Wydziału do Walki z Przestępczością Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu w ramach kontroli kompleksowej Miasta Kłodzko badaniem objęto koszty urządzenia i wyposażenia mieszkania służbowego Kłodzkiego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji w Kłodzku, wydatki na krajowe i zagraniczne podróże służbowe oraz wykorzystywanie przez Burmistrza samochodu służbowego do celów prywatnych. Informacja o wynikach kontroli, w tym nieprawidłowościach, jakie wystąpiły w powyższym zakresie, została przekazana do wnioskodawcy.

Od Dyrektora Delegatury Krajowej Biura Wyborczego we Wrocławiu wpłynęła prośba o uwzględnienie w zaplanowanych na 2011 rok kontrolach j.s.t. prawidłowości wykorzystania przez wymienione organy przekazanych dotacji celowych na zadania zlecone związane z wyborami oraz prowadzeniem i aktualizowaniem rejestru wyborców. Powyższe zagadnienie Izba włączyła do kontroli przeprowadzonych w drugim półroczu 2011 roku.

6. Postępowanie pokontrolne

W wyniku zakończonych w 2011 r. postępowań pokontrolnych Izba w **115 wystąpieniach pokontrolnych** skierowanych do kierowników kontrolowanych jednostek wskazała stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz sformułowała 907 wniosków pokontrolnych, w celu usunięcia tych nieprawidłowości i niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości. Kopie wystąpień przekazano do wiadomości odpowiednim organom j.s.t.

W poszczególnych zakresach kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia (liczby w nawiasach oznaczają liczbę jednostek, w których stwierdzono daną nieprawidłowość):

- 1) w zakresie spraw ogólnooorganizacyjnych:
 - brak lub niewłaściwe opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości (w tym np. zakładowego planu kont, wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych, dokumentacji systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera) (22),
 - brak lub nieprawidłowe stosowanie mechanizmów kontroli zarządczej (6),
 - niewykonanie wniosków pokontrolnych (15),
 - nieprzestrzeganie procedur kontroli (9),
 - nieudzielenie kierownikom jednostek organizacyjnych pełnomocnictw do jednoosobowego działania (4);

- 2) w zakresie księgowości i sprawozdawczości:
 - nieprowadzenie wszystkich wymaganych ksiąg rachunkowych (6),
 - nieprawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych (11),
 - nierzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych (19),
 - niebieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych (16),
 - niesprawdzalne prowadzenie ksiąg rachunkowych (2),
 - księgowanie dowodów niespełniających wymogów ustawy o rachunkowości (23),
 - niezgodność sald kont analitycznych z syntetycznymi (8),
 - ewidencjonowanie operacji gospodarczych bez zachowania systematyki (10),
 - ewidencjonowanie operacji gospodarczych na kontach nieprzewidzianych w zakładowym planie kont (7),
 - poprawienie błędów w dowodach lub zapisów w księgach rachunkowych niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości (8),
 - nieprawidłowe stosowanie klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków (22),
 - niesporządzenie wszystkich wymaganych sprawozdań (5),
 - nieprawidłowe sporządzenie sprawozdań (17),
 - nieujmowanie w ewidencji wszystkich zobowiązań jednostki (4),
 - nieujmowanie w ewidencji wszystkich należności jednostki (3),
 - nierzetelne lub nieprawidłowe ewidencjonowanie operacji gotówkowych, niesporządzanie raportów mimo wystąpienia obrotu gotówką (4),
 - realizowanie zapłaty na podstawie dowodów niespełniających wymogów prawidłowego dowodu księgowego, niesprawdzonych merytorycznie, rachunkowo, niezatwierdzonych do wypłaty (14),
 - wypłata gotówki osobom nieupoważnionym lub bez pokwitowania (4),
 - nierozliczenie lub nieprawidłowe rozliczenie kosztów inwestycji, nieprzeniesienie na stan środków trwałych zrealizowanych inwestycji (3),
 - nieprzeprowadzenie lub nierzetelne przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji finansowych składników mienia i rozrachunków lub niedokumentowanie jej wyników (7),
 - nieprzeprowadzenie, nierozliczenie lub nieprawidłowe przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych (5);

- 3) w zakresie ogólnych zagadnień dotyczących planowania i wykonania budżetu:
- niesporządzanie lub nieprawidłowe sporządzanie planów finansowych, nieaktualizowanie tych planów (3),
 - nieprzekazywanie jednostkom organizacyjnym informacji niezbędnych do opracowania ich planów finansowych oraz informacji o zmianach planu dochodów i wydatków wprowadzonych w toku wykonywania budżetu (4),
 - dokonanie zmian w planie finansowym bez upoważnienia lub z przekroczeniem zakresu upoważnienia (2),
 - niedozwolone finansowanie budżetu danego roku (3),
 - nieterminowe regulowanie zobowiązań (31);
- 4) w zakresie dochodów budżetowych:
- niezachowanie zasady powszechności opodatkowania — podatek od nieruchomości (5),
 - nieweryfikowanie lub nierzetelne weryfikowanie deklaracji podatkowych — podatek od nieruchomości (19),
 - nieweryfikowanie lub nierzetelne weryfikowanie deklaracji podatkowych — podatek rolny (9),
 - nieweryfikowanie lub nierzetelne weryfikowanie deklaracji podatkowych — podatek od środków transportowych (33),
 - ustalanie lub określanie wysokości zobowiązania podatkowego niezgodnie z obowiązującymi przepisami lub uchwałami rady gminy — podatek od nieruchomości (8),
 - ustalanie lub określanie wysokości zobowiązania podatkowego niezgodnie z obowiązującymi przepisami lub uchwałami rady gminy — podatek rolny (5),
 - ustalanie lub określanie wysokości zobowiązania podatkowego niezgodnie z obowiązującymi przepisami lub uchwałami rady gminy — podatek od środków transportowych (4),
 - dokonywanie przypisu podatków mimo niedoręczenia decyzji wymiarowych niezłożenia deklaracji podatkowych (8),
 - nieprowadzenie postępowania podatkowego w przypadku niezłożenia deklaracji — podatek od nieruchomości (6),
 - nieprowadzenie postępowania podatkowego w przypadku niezłożenia deklaracji — podatek od środków transportowych (4),
 - nieprawidłowe udzielenie ulg i zwolnień w podatku rolnym (3),
 - nieprzestrzeganie przepisów Ordynacji podatkowej przy udzielaniu ulg w zapłacie podatków — podatek od nieruchomości (5),
 - nierozliczenie lub nieprawidłowe rozliczenie inkasentów z pobranych dochodów (7),
 - niewłaściwe podejmowanie lub zaniechanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (zaległości z tytułu podatków i opłat) (31),
 - niepobieranie lub pobieranie w nieprawidłowej wysokości odsetek od nieterminowych wpłat należności budżetowych (16),
 - nieprawidłowości przy pobieraniu opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych (9),
 - nieustalenie albo ustalenie lub pobieranie dochodów z majątku w sposób niezgodny z przepisami prawa lub zawartymi umowami (3),
 - niepodejmowanie czynności zmierzających do wyegzekwowania dochodów niepodatkowych (4),
 - dopuszczenie do przedawnienia podatkowych dochodów budżetowych (5),
 - dopuszczenie do przedawnienia niepodatkowych dochodów budżetowych (4),
 - wykazywanie w sprawozdaniach nieprawidłowych skutków udzielonych ulg, zwolnień i obniżek stawek podatkowych (16),

- nieprawidłowości przy pobieraniu innych opłat (np. renty planistycznej, opłaty adiacenckiej) lub ich niepobieranie (3),
 - nieegzekwowanie kar umownych za niedotrzymanie terminów realizacji robót, dostaw lub usług (3);
- 5) w zakresie wydatków budżetowych:
- przekroczenie upoważnienia do zaciągania zobowiązań (6),
 - przekroczenie upoważnienia do dokonywania wydatków (9),
 - niezgodne z obowiązującymi przepisami ustalanie i wpłacanie wynagrodzeń pracowników (18),
 - wypłacanie diet radnym niezgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym wypłacanie ich mimo niezłożenia wymaganych oświadczeń (8),
 - nieterminowe opłacanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy, zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych (8),
 - nieprawidłowości przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych (12),
 - nieprawidłowe naliczanie lub nieterminowe przekazywanie odpisów na ZFŚS (2),
 - brak kontrasygnaty skarbnika na zawieranych umowach (12),
 - nieprawidłowości w zakresie ustalania i wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli (5);
- 6) w zakresie zamówień publicznych:
- nieprzestrzeganie zasady powszechności stosowania ustawy (8),
 - nieustalenie lub niewłaściwe ustalenie wartości zamówienia (11),
 - nieprzestrzeganie zasady zakazującej dzielenia zamówienia na części lub zaniżenia jego wartości, w celu uniknięcia stosowania ustawy lub procedur (5),
 - niewłaściwe zastosowanie trybu innego niż przetarg nieograniczony i ograniczony (5),
 - naruszenie obowiązku zamieszczania ogłoszeń o zamówieniu i o zawarciu umowy (9),
 - nieprawidłowe określenie zasad wnoszenia wadium lub nieprawidłowości w zakresie zwrotu i zatrzymania wadium (8),
 - nieprawidłowości w zakresie stosowania przesłanek odrzucenia ofert (4),
 - niesporządzenie lub nieprawidłowe sporządzenie protokołu postępowania (3),
 - nieprawidłowości przy ustalaniu lub pobieraniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (9);
- 7) w zakresie rozliczania otrzymanych i udzielonych dotacji:
- nieprawidłowości przy udzielaniu dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych (13),
 - nieprawidłowości przy udzielaniu dotacji podmiotom zaliczonym do sektora finansów publicznych (7),
 - nierozliczenie lub nieprawidłowe rozliczenie otrzymanych dotacji udzielonych podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych (14),
 - nierozliczenie lub nieprawidłowe rozliczenie dotacji udzielonych podmiotom zaliczonym do sektora finansów publicznych (3);
- 8) w zakresie dotyczącym długu publicznego:
- przekroczenie limitu zadłużenia (2),

- przekroczenie wskaźnika dopuszczalnych spłat zadłużenia w roku budżetowym (1),
 - zaciągnięcie kredytu lub pożyczki bądź wyemitowanie papierów wartościowych bez wymaganej opinii Izby o możliwości spłaty kredytu, lub pożyczki, lub wykupu papierów wartościowych;
- 9) w zakresie gospodarki mieniem:
- nieprzestrzeganie przepisów przy sprzedaży nieruchomości (20),
 - nieprzestrzeganie przepisów dotyczących nieruchomości oddawanych w użytkowanie wieczyste (3),
 - nieprzestrzeganie przepisów przy innym niż sprzedaż i użytkowanie wieczyste rozdysonowaniu mienia komunalnego (15),
 - nieprowadzenie lub nieprawidłowe prowadzenie ewidencji zasobu nieruchomości (4);
- 10) w zakresie rozliczania j.s.t z jednostkami organizacyjnymi:
- nieegzekwowanie od kierowników jednostek organizacyjnych obowiązku przekładania sprawozdań (1),
 - nieterminowe przekazywanie podległym jednostkom informacji niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych (1),
 - nieprzekazywanie lub nieterminowe przekazywanie podległym jednostkom oświatowym informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej (1).

8. Naruszenia dyscypliny finansów publicznych

W wyniku przeprowadzonych w 2011 r. kontroli do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, skierowano **19 zawiadomień** (stan na 31 grudnia 2011 r.) o stwierdzeniu popełnienia czynów noszących znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w sposób określony w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegających na:

- niepobraniu lub niedochodzeniu należności Skarbu Państwa, j.s.t. lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobraniu lub dochodzeniu tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia — art. 5 ust. 1 pkt 2 (1 przypadek),
- niezgodnym z przepisami umorzeniu należności Skarbu Państwa, j.s.t. lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo dopuszczeniu do przedawnienia tej należności — art. 5 ust. 1 pkt 3 (1 przypadek),
- przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania — art. 8 pkt 1 (4 przypadki),
- nierozliczeniu przekazanej dotacji lub nieterminowym rozliczeniu tej dotacji — art. 8 pkt 2 (3 przypadki),
- nieustaleniu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu — art. 8 pkt 3 (1 przypadek),
- wydatkowaniu dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację — art. 9 pkt 1 (1 przypadek),
- niedokonaniu zwrotu dotacji w należnej wysokości lub nieterminowym dokonaniu zwrotu tej dotacji — art. 9 pkt 3 (1 przypadek),
- dokonaniu wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia lub z przekroczeniem zakresu upoważnienia — art. 11 ust. 1 (1 przypadek),
- zaciągnięciu zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych — art. 15 (5 przypadków),

- udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych — art. 17 ust. 1 pkt 1 (6 przypadków),
- udzieleniu zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek stosowania poszczególnych trybów udzielenia zamówienia publicznego — art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. a (1 przypadek),
- udzieleniu zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących obowiązku zamieszczania ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego — art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. b (1 przypadek),
- udzieleniu zamówienia publicznego z innym, niż wymienione w pkt 1–3, naruszeniem przepisów ustawy Pzp, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — art. 17 ust. 1 pkt 4 (3 przypadki),
- zaniechaniu przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) — art. 18 pkt 1 (1 przypadek).

9. Zawiadomienia wystosowane w wyniku postępowania pokontrolnego do innych organów

W wyniku przeprowadzonych kontroli w 2011 r. stwierdzono przypadki popełnienia przez kierowników kontrolowanych jednostek czynów noszących znamiona naruszenia przepisów innych ustaw, obligujących Izbę do przekazania zawiadomień w przedmiotowych sprawach do innych organów.

Zawiadomienia przekazane do Prokuratury:

A. Prokuratura Rejonowa w Zgorzelcu

W wyniku kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy Węgliniec stwierdzono popełnienie czynów noszących znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) przez Burmistrza Miasta i Gminy Węgliniec. Kontrola wykazała, iż Burmistrz jako organ podatkowy poprzez przekroczenie swoich uprawnień i niedopełnienie obowiązków służbowych działał na szkodę gminy, czym:

- doprowadził do uszczuplenia dochodów gminy w wysokości nie mniejszej niż 3.657 zł miesięcznie, poprzez nieegzekwowanie od Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego „Kaławsk” Spółka z o.o. z siedzibą w Węglińcu składania deklaracji w latach 1996–2011, zaniechanie wszczęcia postępowania podatkowego z urzędu (w drodze postanowienia) w latach 1996–2011 oraz zaniechanie poboru podatku od nieruchomości od 1996 r.;
- nie zachował szczególnej staranności w ochronie mienia komunalnego, tj. nieruchomości wniesionej jako wkład do Spółki „Kaławsk” — udziały rzeczowe (aport) w postaci użyczenia działki gruntu nr 208/1 zabudowanej budynkami murowanymi i drewnianymi; kapitał finansowy i rzeczowy wniesiony przez Gminę w 1995 r. do spółki stanowił kwotę 175.000 zł (łącznie 350 udziałów po 500 zł), z czego: 298 udziałów sprzedano w latach 1996–1998 za 34.730 zł (średnia wartość jednego udziału — 116,54 zł), pozostałe 52 udziały wyceniono w 1999 r. na 6.000 zł (52 udziały × 116,54 zł).

B. Prokuratura Rejonowa w Głogowie

Kontrola doraźna długu gminy Przemków i realizacji zamówień publicznych wykazała popełnienie czynów noszących znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) przez Burmistrza Przemkowa. Stwierdzono, iż Burmistrz Przemkowa działał na szkodę gminy poprzez przekroczenie swoich uprawnień i niedopełnienie obowiązków służbowych, czym doprowadził do:

- utraty płynności finansowej Gminy, skutkiem czego było nieregulowanie przez Urząd zaciągniętych wcześniej zobowiązań z tytułu dostaw i usług w terminach wyznaczonych przez kontrahentów,

- a w przypadku jednostek organizacyjnych również zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy i zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych,
- znaczącego wzrostu poziomu zadłużenia Gminy ponad dopuszczalny ustawowy poziom.

Zawiadomienie przekazane do Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego

W wyniku kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy wiejskiej Oleśnica, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Oleśnica, ustalono, że w związku z przeprowadzonym spisem rolnym w 2010 r. zostały przyznane i wypłacone nagrody dla Gminnego Komisarza Spisowego i jego Zastępcy, pomimo iż środków na ten cel nie uwzględniała przekazana dotacja. Dotacja przekazana była na realizację zadań zleconych gminie w zakresie administracji rządowej, określonych w art. 15 ust. 2 lit. a ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o powszechnym spisie rolnym w 2010 r. (Dz.U. Nr 126, poz. 1040).

10. Zatrudnienie

W Wydziale Kontroli Gospodarki Finansowej, według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r., zatrudnionych było 40 osób, w tym: naczelnik, 2 zastępców naczelnika, 36 inspektorów ds. kontroli, 1 referent. Zatrudnienie w poszczególnych zespołach przedstawiało się następująco:

- Zespół we Wrocławiu (17 osób) — naczelnik, 2 zastępców naczelnika, 13 inspektorów (1 główny inspektor, 9 starszych inspektorów, 3 młodszych inspektorów), 1 referent,
- Zespół w Jeleniej Górze — 8 inspektorów (1 główny inspektor, 7 starszych inspektorów),
- Zespół w Legnicy — 7 inspektorów (1 główny inspektor, 3 starszych inspektorów, 1 inspektor, 2 młodszych inspektorów),
- Zespół w Wałbrzychu — 8 inspektorów (1 główny inspektor, 5 starszych inspektorów, 1 inspektor, 1 młodszy inspektor).

W roku 2011 z pracy w WKGF odeszły 2 osoby: starszy inspektor (obecnie Członek Kolegium) oraz referent ds. sekretariatu WKGF, a zatrudniono od maja 2011 r. 1 osobę na stanowisko młodszego inspektora w Zespole w Legnicy oraz od października 2011 r. pracownika ds. sekretariatu w WKGF.

W WKGF w 2011 r. 2 pracowników awansowano ze stanowiska inspektora na stanowisko starszego inspektora.

11. Rozliczenie czasu pracy inspektorów kontroli za 2011 rok

W roku 2011 czas pracy inspektorów ds. kontroli wyniósł łącznie 8531 dni, które zostały przeznaczone na:

- | | | |
|------------------------------------|---|-----------|
| 1) czynności kontrolne w jednostce | — | 5950 dni, |
| 2) czynności przygotowawcze | — | 330 dni, |
| 3) realizację wyników kontroli | — | 812 dni, |
| 4) urlopy | — | 859 dni, |
| 5) zwolnienia lekarskie | — | 282 dni, |
| 6) szkolenia | — | 201 dni, |
| 7) inne | — | 97 dni. |

Czas przeznaczony na kontrole wyniósł 7092 dni (suma poz. 1–3), co stanowi 83,13% łącznego czasu pracy.

