

Opinie w sprawie przedłożonych sprawozdań z wykonania budżetu za 2003 rok

Lp.	Jednostki samorządu terytorialnego	Liczba wydanych opinii			
		razem	z tego		
			pozytywne	pozytywne z uwagami	negatywne
1	2	3	4	5	6
1.	Ogółem, z tego:	209	149	58	2
2.	- gminy	166	118	46	2
3.	- miasta na prawach powiatu	3	3	-	-
4.	- powiaty	26	18	8	-
5.	- województwo samorządowe	1	1	-	-
6.	- związki międzygminne	13	9	4	-

Informacja o negatywnych opiniach w sprawie sprawozdań z wykonania budżetu za rok 2003

W opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Polanica Zdrój za 2003 rok (uchwała nr III-82/04 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 13 kwietnia 2004 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Polanicy Zdroju sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2003 rok.), wskazano następujące nieprawidłowości:

- 1) **przekroczenie planowanych wydatków** o kwotę 557.099 zł, z tego w §4610 o kwotę 43.248 (rozdział 60016), w § 8070 o kwotę 266.986 zł (rozdział 75702), w § 4590 o kwotę 196.875 zł (rozdział 90095), w § 4300 o kwotę 32.636 (rozdział 92105), w § 2820 o kwotę 17.354 zł (rozdział 92605), co stanowi o naruszeniu art. 92 pkt 3 i pkt 7 ustawy o finansach publicznych,
- 2) przekroczenie ustawowych granic zadłużenia w związku z dopuszczeniem do powstania zobowiązań wymagalnych i dokonaniem spłaty kredytów i pożyczek poniżej planowanej wielkości. **Zadłużenie Gminy na 31grudnia 2003 r. wyniosło 9.498.057 zł** (z tego: zobowiązania z tyt.. zaciągniętych kredytów i pożyczek wynosiły 5.783.507 zł, zobowiązania wymagalne 3.714.550 zł) i w relacji do dochodów **stanowiło 65,1% dochodów** wykonanych w roku budżetowym, co stanowi o naruszeniu art. 114 ustawy o finansach publicznych,
- 3) wykonanie planu dochodów na poziomie 89,5%, co skutkowało na kształtowanie się relacji zadłużenia gminy,
- 4) zaciąganie zobowiązań powyżej wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki (wielkość wydatków na wynagrodzenia i pochodne, z tego wydatków wykonanych i zobowiązań wymagalnych w rozdziałach: 75023, 80101 i 92105), czym naruszono zasady określone w art. 29 ust.6 i art. 132 ustawy o finansach publicznych.

W opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Żórawina za 2003 rok (uchwała nr V/136/2004 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 27 kwietnia 2004 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Osobę wyznaczoną przez Prezesa Rady Ministrów do pełnienia funkcji organów Gminy Żórawina sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2003 rok), wskazano:

- 1) przekroczenie ustawowych granic zadłużenia w związku z niską (78,2%) realizacją planu dochodów i dopuszczeniem do powstania zobowiązań wymagalnych.. **Zadłużenie Gminy na 31grudnia 2003 r. wyniosło 7.538.663 zł** (w tym zobowiązania wymagalne 1.285.788 zł) i w relacji do dochodów (w wysokości 9.298.743 zł, tj. o 2.594.919 zł niższych od planowanych) **stanowiło 78,2% dochodów** wykonanych w roku budżetowym, co stanowiło o naruszeniu art. 114 ustawy o finansach publicznych,

- 2) naruszenie art. 6 ust.2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych w związku z nieprzekazaniem dokonanych odpisów na rachunek funduszu, na co wskazuje wystąpienie zobowiązań wymagalnych z tego tytułu w wysokości 91.249 zł,
- 3) brak spójności danych wykazanych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ustalonego budżetu, brak spójności sprawozdań i, brak przedstawienia wszystkich wymaganych informacji.

Informacja o opiniach „pozytywnych z uwagami” w sprawie sprawozdań z wykonania budżetu za rok 2003:

1. nieprawidłowości w realizacji budżetu, w tym dotyczące wykonania dochodów znacznie poniżej wielkości planowanych, co znalazło wyraz w przekroczeniu kwoty planowanego deficytu,
2. przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków, co w świetle art. 92 pkt 3 ustawy o finansach publicznych stanowi o naruszeniu zasad gospodarki finansowej,
3. przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet, w tym powyżej zatwierdzonego na dany rok limitu wydatków, co w świetle art. 138 ust. 1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych stanowi o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych,
4. znaczący przyrost zadłużenia, co może prowadzić do naruszenia ustawowego limitu zadłużenia j.s.t., określonego w art. 114 ustawy o finansach publicznych,
5. utrzymujący się wysoki poziom zadłużenia z tytułu zobowiązań wymagalnych i relatywnie wysokie wydatki z tytułu opłacanych odsetek, kar i odszkodowań,
6. finansowanie wydatków roku bieżącego dochodami otrzymanymi na kolejny rok budżetowy, bądź też przychodami z tytułu kredytu krótkoterminowego, który wobec braku uchwały o przekształceniu w kredyt długoterminowy, w świetle art. 48 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych winien być spłacony w tym samym roku, w którym został zaciągnięty,
7. dopuszczenie do powstania bądź pogłębienia ujemnego stanu środków w formach organizacyjno-prawnych jednostek sektora finansów publicznych w związku z zaciąganiem zobowiązań powyżej wielkości ustalonych w planie finansowym tych jednostek,
8. brak naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy, tj. niezgodnie z wymogami ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej,
9. naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych w związku z doprowadzeniem do powstania zobowiązań wymagalnych z tytułu odpisów na wymieniony fundusz,
10. brak wyodrębnienia środka specjalnego przeznaczonego na finansowanie utrzymania dróg, tj. niezgodnie z wymogami art. 13 ust. 2 pkt 2-5, ust. 2a, art. 40 ust. 4 ustawy o drogach publicznych,
11. brak zgodności planu wykazanego w sprawozdaniu z wynikającym z podjętych uchwał i zarządzeń, brak przedstawienia w części opisowej sprawozdania wyjaśnień dotyczących zmian dokonanych przez kierowników jednostek organizacyjnych w ramach udzielonego upoważnienia,
12. błędy w stosowaniu klasyfikacji budżetowej,
13. nieprawidłowości w sporządzaniu sprawozdań budżetowych, w tym dotyczące wykazywania zaangażowania wydatków budżetowych, zachowania zasady ciągłości bilansowej,
14. niezgodność danych przedstawionych w sprawozdaniu opisowym z wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych, w tym dotyczących wielkości zobowiązań wymagalnych.